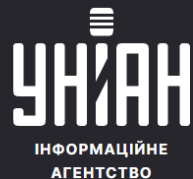


ГШІ та його етичне застосування

Артем Артюхов

Новини з часів «почалось»



Головна
Війна
Україна
Політика
Економіка
Світ
Спецпроекти
Регіони

Новини > Техно і зв'язок

В Уельсі студенти "згвалтували" чат-бот ChatGPT заради підвищення успішності - ЗМІ

Вероніка Прохоренко 05:42, 11.04.23 2 хв. 39625



За допомогою штучного інтелекту місцеві студенти писали курсові й робили домашні завдання, шокуючи викладачів своїми знаннями.

<https://www.unian.ua/techno/u-kardiffi-studenti-shokuvali-svoyeyu-uspishnistyu-cherez-vikoristannya-chat-bota-chatgpt-zmi-12213306.html>



НОВИНИ > ІНВЕСТИЦІЇ > СТАРТАПИ > РОБОТА > ЗАРПЛАТИ > БЛОГИ > ДОС

«Укрзалізниця» працює з ChatGPT: аналізує звернень пасажирів, які раніше оброблялись вручну

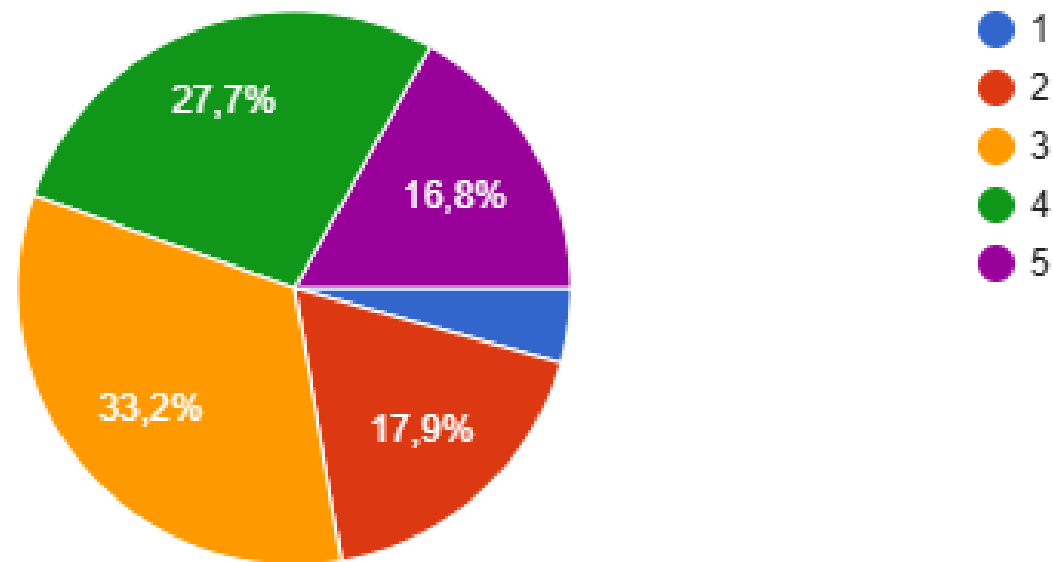
12 травня, 2023, 14:45 · Данило Івженко · Читати на [RU](#)

«Укрзалізниця» заявила, що почала використовувати ChatGPT для аналізу звернень пасажирів. В компанії **зазначили**, що отримують близько 300 саме текстових відгуків з коментарями щодня, а штучний інтелект розподіляє звернення пасажирів за 21 тематикою — від «якості обслуговування» до «запізень».

- Протягом одного дня «Укрзалізниця» отримує в середньому 1300 оцінок подорожі від пасажирів через застосунок. Приблизно 300 з них — текстові відгуки, які стосуються безпосередньо роботи залізниці. Кожен такий відгук раніше обробляли вручну — тепер цю

<https://ain.ua/2023/05/12/ukrzaliznyczya-vykorystovuye-chatgpt-dlya-analizu-zvernenn-pasazhyriv/>

The use of GenAI leads to violations of academic integrity (please assess the extent of your agreement on a scale from 1 to 5, where 1 – strongly disagree, 5 – strongly agree)



Добро́чесність на різних етапах застосування ГШІ

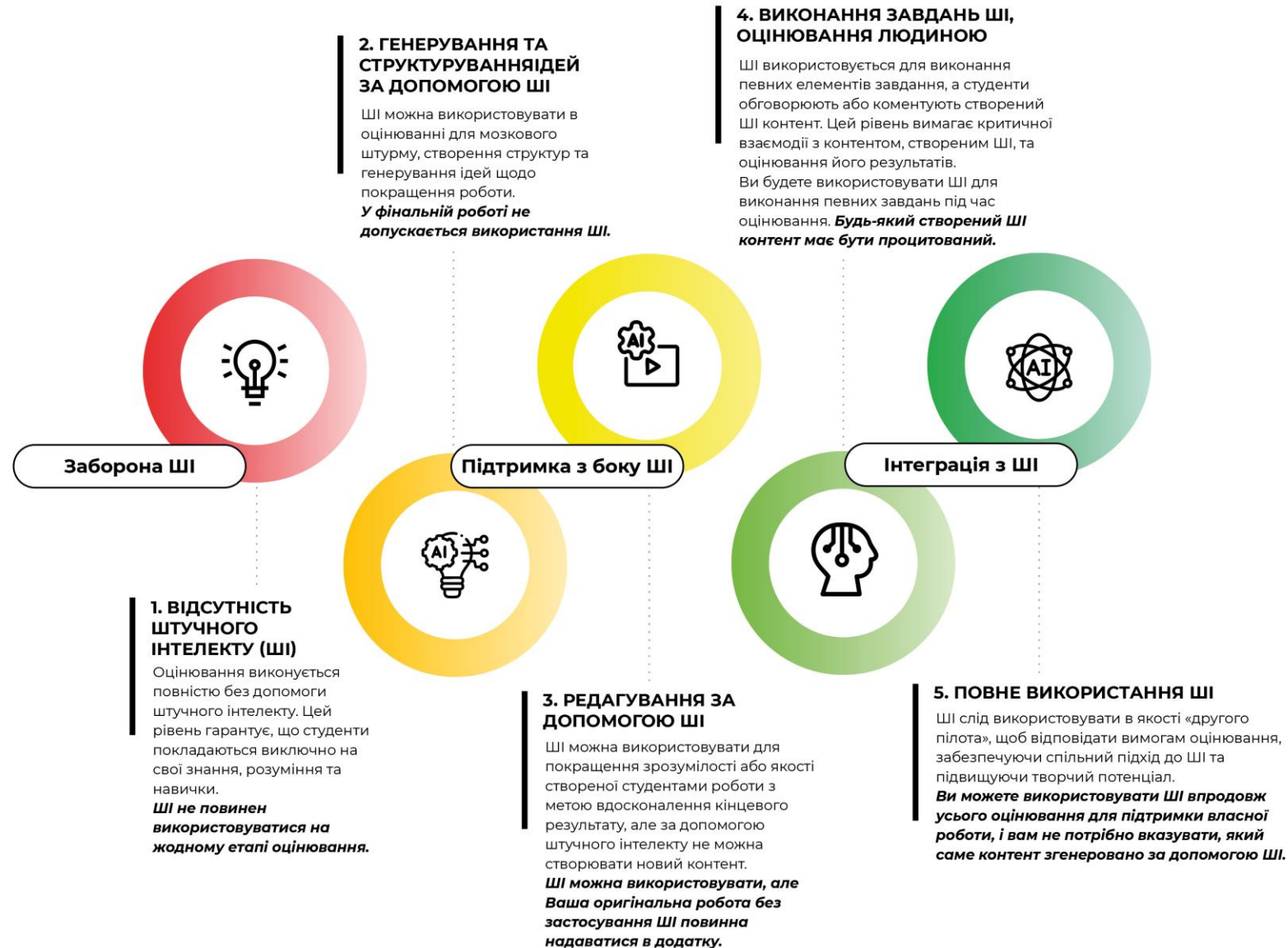
Вибір мети використання: ГШІ може бути використаний як інструмент хострайтингу та фактично стає paper mill

Процес використання: ГШІ може отримати від користувача некоректне питання, яке змусить генерувати контент із фальсифікаціями

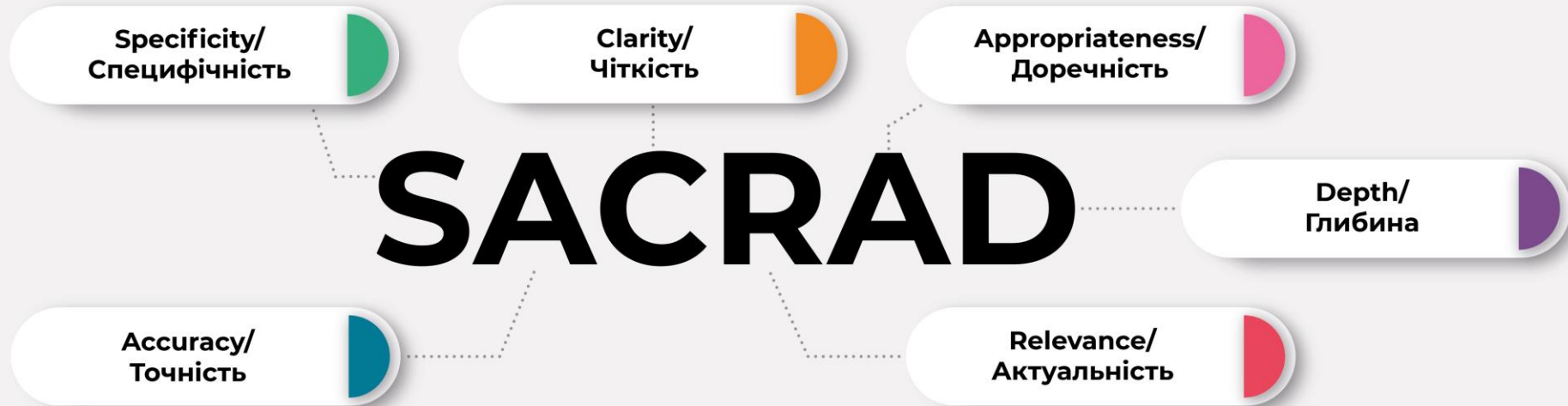
«Продукт» ГШІ може містити порушення академічної доброчесності

Використання «продукту» ГШІ для вчинення порушень академічної доброчесності (наприклад, «продаж» статей та тез доповідей)

Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS)



Оцінюємо відповіді ГШІ відповідально: підхід SACRAD



Результати: Потенційні порушення академічної доброчесності

Запит 1: "Які порушення академічної доброчесності можуть виникнути при роботі з тобою?"

Спільні ризики, виявлені всіма ШІ-моделями:

- **Плагіат:** Використання контенту, згенерованого ШІ, без належного цитування
- **Неправильне представлення:** Подання ШІ-контенту як власної оригінальної роботи
- **Надмірна залежність:** Покладання на ШІ для завдань, що потребують оригінального мислення
- **Неналежне використання в оцінюванні:** Використання ШІ для генерації відповідей на іспитах
- **Фабрикація джерел:** Створення неправдивої або оманливої інформації
- **Маніпуляція даними:** Неправильне представлення або маніпулювання даними

Ключовий висновок

Всі моделі підкреслили важливість використання GenAI як доповнення, а не заміни людських зусиль та критичного мислення

Результати: Самосприйняття авторства ШІ

Запит 2: "Чи вважаєш ти себе автором відповідей?"

ШІ-модель	Позиція щодо авторства	Ключові аргументи
ChatGPT	Ні	Відсутність особистого досвіду, думок, творчості
Perplexity	Ні	Підкреслює прозорість щодо обмежень як інструмент
Claude	Ні	Переформулювання тренувальних даних, потреба в правильному цитуванні
Gemini	Ні	Стисло: відповіді базуються на введенні користувача та обробленій інформації

Спільні висновки:

- Всі чотири моделі погоджуються, що вони не є авторами в традиційному розумінні
- Підкреслюють свою роль як інструментів для обробки та генерації інформації
- Визнають відсутність особистого досвіду та творчості для оригінального авторства

Це зображення було створено Claude 3.7 Sonnet
на основі оригінальних матеріалів

Результати: Хто є автором відповідей?

Запит 3: "Хто є автором відповідей у цьому випадку?"

ШІ-модель	Визначення авторства
ChatGPT	Немає традиційного автора; користувач відповідальний за використання контенту
Perplexity	Авторство належить користувачу, який формує запити та контекст
Claude	Колаборативний процес; Anthropic має відповідальність, але не пряме авторство
Gemini	Користувач є автором, оскільки надає запит

Ключові принципи:

- **Колаборативне авторство:** Створення контенту - спільний процес
- **Роль користувача:** Запити та взаємодія користувача формують зміст
- **ШІ як інструмент:** GenAI розглядається як інструмент, а не незалежний автор
- **Потреба в прозорості:** Важливість належного цитування та атрибуції

Це зображення було створено Claude 3.7 Sonnet
на основі оригінальних матеріалів

Результати: Порівняльний аналіз відповідей

Подібності між моделями:

- Єдність щодо ризиків: Всі моделі ідентифікували однакові потенційні порушення
- Консенсус щодо авторства: Жодна модель не претендує на традиційне авторство
- Етичні міркування: Всі підкреслили важливість прозорості та відповідального використання

Це зображення було створено Claude 3.7 Sonnet на основі оригінальних матеріалів

Відмінності в акцентах:

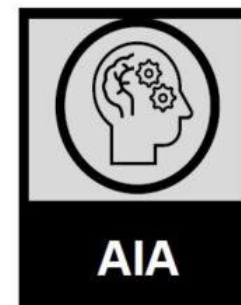
Аспект	ChatGPT	Perplexity	Claude	Gemini
Фокус	Відповідальність користувача	Прозорість обмежень	Методи цитування	Стислість та чіткість
Акцент на ризиках	Плагіат та неправильне представлення	Надмірна залежність	Критичне мислення	Етичні міркування

Загальний висновок

Всі моделі демонструють чітке розуміння потенційних ризиків для академічної доброчесності та підкреслюють важливість етичного використання

Атрибуція ГШІ

1. Мета використання ШІ.
2. Завдання, яке має вирішити ШІ.
3. Дослівне формулювання запиту до ШІ.
4. Інструмент, який використано для обробки запиту.
5. Методи обробки результату запиту користувачем.



NAI	No artificial intelligence
AIG	Artificial intelligence generated
AIA	Artificial intelligence aided

<https://mpeters.uqo.ca/utilisation-transparente-de-lintelligence-artificielle/>

N.B.!

Атрибуція ролі ШІ у письмовому навчальному завданні не має призводити до суб'єктивного відношення до завдання та його виконавця та звинувачень у потенційних порушеннях академічної доброчесності. Тому виконавець має не припустити порушень академічної доброчесності під час застосування ГШІ та чітко відзначити роль ГШІ у завданні, щоб уникнути звинувачень у порушенні академічної доброчесності.

"ChatGPT and similar models could affect more than 80 percent of US jobs and change most tasks for nearly 20 percent of workers"

<https://arxiv.org/pdf/2303.10130>