

Таблиця 1 – Розподіл балів для окремих розділів виконання звіту професійної практики

№ з/п	Критерії оцінювання виконання	Бали
1	Структура підприємства, основні, допоміжні та побічні виробництва	до 2
2	Техніко-економічні показники роботи підприємства, асортимент продукції	до 2
3	Основна та допоміжна сировина. Вимоги до якості і безпечності сировини	до 2
4	Хіміко-технологічний та мікробіологічний контроль якості сировини та готової продукції	до 10
5	Пропозиції щодо інновації на підприємстві з точки зору впровадження нових технологічних процесів та обладнання	до 10
6	Оцінка економічної доцільності та економічне обґрунтування реалізації інноваційного проекту	до 5
7	Опис технології виробництва продукції, для якої поставлене завдання розробити план НАССР	до 5
8	Блок-схема виробництва продукції	до 4
9	Аналіз небезпечних чинників	до 10
10	Розроблення плану НАССР на виробництві згідно індивідуального завдання на прикладі технології окремого харчового продукту	до 10
	Разом	Не більше 60

Таблиця 2 – Критерії оцінювання комісією рівня захисту звіту професійної практики

Кількість балів	Рівень знань здобувача вищої освіти	Критерії оцінювання
36 – 40	високий	Доповідь здобувача вищої освіти носила продуманий, структурований характер, містила основні результати виконаного індивідуального завдання, здобувач вищої освіти продемонстрував вільне володіння матеріалом за темою, відповіді на питання членів комісії повні, розуміння матеріалу глибоке, основні вміння сформовані та засвоєні, виклад логічний, доказовий (обґрунтований), висновки і узагальнення точні. Здобувач вищої освіти орієнтується в системі чинного законодавства, використання фахової термінології правильне, висновки за результатами професійної практики викладено та продемонстровано за допомогою ілюстративного матеріалу.

32-36		Доповідь здобувача вищої освіти продумана, обґрунтована, містить основні результати виконаного індивідуального завдання, відповіді на питання членів комісії повні, розуміння матеріалу достатньо глибоке, основні вміння сформовані та засвоєні, висновки і узагальнення точні; здобувач вищої освіти орієнтується в системі чинного законодавства; використання фахової термінології правильне, висновки за результатами професійної практики продемонстровано за допомогою ілюстративного матеріалу.
30-32	достатній	Доповідь здобувача вищої освіти продумана, обґрунтована, містить основні результати виконаного індивідуального завдання, відповіді на питання членів комісії повні, розуміння матеріалу достатньо глибоке, основні вміння сформовані та засвоєні, висновки і узагальнення точні; здобувач вищої освіти орієнтується в системі чинного законодавства; використання фахової термінології правильне. Але виклад недостатньо систематизований, у визначенні понять, термінології та узагальненнях мають місце окремі помилки, які виправляються за допомогою додаткових питань членів комісії, окремі висновки за результатами професійної практики не відображені при захисті та не продемонстровано за допомогою ілюстративного матеріалу.
27-30		Доповідь здобувача вищої освіти належним чином не систематизована, непродумана, основні результати виконаного індивідуального завдання розкриті частково, відповіді на питання членів комісії необґрунтовані, розуміння матеріалу поверхневе; здобувач вищої освіти слабо орієнтується в системі чинного законодавства; використання фахової термінології з неточностями, окремі висновки за результатами професійної практики не продемонстровано за допомогою ілюстративного матеріалу.
24-27	середній	Доповідь здобувача вищої освіти належним чином не систематизована, непродумана, основні результати виконаного індивідуального завдання розкриті частково, відповіді на питання членів комісії необґрунтовані, розуміння матеріалу поверхове; здобувач вищої освіти не орієнтується в системі чинного законодавства; використання фахової термінології з неточностями. Висновки та пропозиції недостатньо обґрунтовані та мають сумнівний прикладний характер, висновки за результатами професійної практики не продемонстровано за допомогою ілюстративного матеріалу.
14-24		Доповідь здобувача вищої освіти належним чином не підготовлена, відповіді на питання членів комісії необґрунтовані або відсутні, розуміння матеріалу поверхневе; здобувач вищої освіти не орієнтується в системі чинного законодавства; не вміє використовувати професійну термінологію. Робота свідчить про недостатню сформованість основних фахових вмінь, відсутнє обґрунтування практичного та прикладного значення виконаного індивідуального завдання, висновки за результатами професійної практики не продемонстровано за допомогою ілюстративного матеріалу.
0-14	низький	Доповідь здобувача вищої освіти не підготовлена, відповіді на питання членів комісії необґрунтовані або відсутні, розуміння матеріалу поверхове; здобувач вищої освіти не орієнтується в системі чинного законодавства; не вміє використовувати професійну термінологію. Робота свідчить про не сформованість основних фахових вмінь, окремі висновки за результатами виконаного індивідуального завдання не продемонстровано за допомогою ілюстративного матеріалу.

