

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

*інтродуційне ґеранієвіце*

шифр роботи

представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство

| № з/п      | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>   | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою) | Бали   |
|------------|---|---|--------|
| 1          | Актуальність проблеми<br>1.1. Актуальність теми<br>1.2. Обґрунтованість актуальності  | 6<br>4  | 6<br>3 |
| 2          | Новизна та оригінальність ідей  | 15  | 10     |
| 3          | Використані методи дослідження<br>3.1. Загальнонаукові<br>3.2. Спеціальні   | 7<br>8  | 7<br>7 |
| 4          | Теоретичні наукові результати<br>4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням<br>4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків | 5<br>5  | 4<br>2 |
| 5          | Глибина і логічність аналізу результатів досліджень   | 10  | 9      |
| 6          | Практична направленість результатів (наявність висновків і пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання)                                | 10  | 9      |
| 7          | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації  | 7   | 7      |
| 8          | Ступінь самостійності роботи  | 8   | 8      |
| 9          | Наукові публікації<br>9.1. Стаття<br>9.2. Тези  | 6<br>4  | 0<br>0 |
| 10         | Якість оформлення   | 5   | 3      |
| 11         | Недоліки роботи, які знижують загальну оцінку (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):   |   |        |
| 11.1       | <i>слово розкрито етимологічне вивчення</i>   |   |        |
| 11.2       | <i>видів в ґрунті та їх перспективність,</i>  |   |        |
| 11.3       | <i>північно з вулиці місцеві ділянки</i>  |   |        |
| 11.4       | <i>із зображень наукової роботи відсутнє</i>  |   |        |
| 11.5       | <i>розробка країв (приклад) введемо</i>   |   |        |
| 11.6       | <i>інтродуційні в ґрунті посидимо (стр. 20)</i>   |   |        |
| 11.7       | <i>не сформульовані висновки і не перевірені</i>  |   |        |
| 11.8       | <i>претензії</i>  |   |        |
| 11.9       | <i>є помилки при оформленні роботи</i>  |   |        |
| 11.10      | <i>(приміємо табл. і тому не підлягає)</i>  |   |        |
| Сума балів |   |   | 75     |

« 22 »

03

2021 року

Загальний висновок

*рекомендується*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)