

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Дизайн інтер'єру \_\_\_\_\_,

шифр роботи

представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство

№	Характеристики та критерії оцінки	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	Бали
з/п			
1	Актуальність проблеми		
	1.1. Актуальність теми	6	6
	1.2. Обґрунтованість актуальності	4	1
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження		
	3.1. Загальнонаукові	7	0
	3.2. Спеціальні	8	0
4	Теоретичні наукові результати		
	4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням	5	2
	4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5	2
5	Глибина і логічність аналізу результатів досліджень	10	5
6	Практична направленість результатів (наявність висновків і пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання)	10	4
7	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	7	4
8	Ступінь самостійності роботи	8	8
9	Наукові публікації		
	9.1. Стаття	6	0
	9.2. Тези	4	0
10	Якість оформлення	5	5
11	Недоліки роботи, які знижують загальну оцінку (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):		
1	Актуальність досліджень розкрита слабо, не виділені об'єкт, предмет та не зрозумілі завдання, зокрема " підбір правильного асортименту"???		
2	Грубі помилки в оформленні роботи, зокрема нумерація сторінок, відстані між основним текстом та заголовками, розділ "методи досліджень" по суті є продовженням огляду літератури. Не уніфіковано назви рослин, то роди, то види в одному абзаці. Розуміючи значну різноманітність видового та сортового різноманіття важко зрозуміти "правильність рекомендованого асортименту"		
3	Розділ 3 "Новітні технології" не відповідає назві за змістом, оскільки автор запропонував тривіальне горшечне озеленення місць біля лавочок, і нічого НОВІТНЬОГО в цьому немає.		
4	Викликає здивування наявність в такій слабкій за науковими підходами роботі, без рекомендацій та з узагальненими висновками, АКТА ВПРОВАДЖЕННЯ представлених досліджень у навчальний процес навчального закладу.		
Сума балів			<b>40</b>

«\_20\_» \_\_березня\_\_ 2021 року

Загальний висновок \_\_\_\_\_ НЕ рекомендується для захисту \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)