

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Cotoneaster,
представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових
робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми 1.1. Актуальність теми 1.2. Обґрунтованість актуальності	6 4	3 2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження 3.1. Загальнонаукові 3.2. Спеціальні	7 8	7 4
4	Теоретичні наукові результати 4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням 4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5 5	5 5
5	Глибина і логічність аналізу результатів досліджень	10	5
6	Практична направленість результатів (наявність висновків і пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання)	10	10
7	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	7	7
8	Ступінь самостійності роботи	8	8
9	Наукові публікації 9.1. Стаття 9.2. Тези	6 4	- 4
10	Якість оформлення	5	5
11	Недоліки роботи, які знижують загальну оцінку (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):		
11.1	Актуальність теми та обґрунтованість актуальності розкриті недостатньо		
11.2	Новизна та оригінальність ідей розкриті недостатньо		
11.3	У розділі I на сторінках 5-6 наводиться методика розрахунку «акліматизаційного числа» як суми оцінок («інтенсивності росту», «генеративного розвитку», «зимостійкості рослин»). На жаль із вище перерахованих показників бальна оцінка (у підрозділі 3.1 Стан кизильників у Дендропарку ХНАУ ім. В.В. Докучаєва) у результатах інвентаризації 10 видів кизильнику надавалася лише показнику «зимостійкість рослин». Як наслідок «акліматизаційне число» для досліджуваних 10 видів кизильників не було розраховано, а це надало б дослідженню певної наукової ваги.		
11.4	У тексті та у додатках не вказано авторів видових назв рослин.		
11.5	У роботі немає фотографій кизильників, хоча значна частина роботи (сторінки 4-15) майже повністю присвячена наведенню інформації про кизильники.		
11.6	У додатку А (табл. А.2 та табл. А.3 на С. 29) не вказано української назви виду <i>Matteuccia struthiopteris</i> , є лише умовна назва «Папороть»		
11.7	У Додатку Д якість Генерального плану не є задовільною (написи не є читабельними)		
Сума балів			75

«22» березня 2021 року

Загальний висновок представлена на конкурс робота є самостійним дослідженням. Містить всі необхідні елементи, представлені у вимогах до студентських наукових робіт. Не зважаючи на низку зауважень, робота є актуальною, носить практичний характер та рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.