

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ внутрішній дворик \_\_\_\_\_,  
шифр роботи \_\_\_\_\_

представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових  
робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство

№	Характеристики та критерії оцінки	Рейтингова оцінка.	Бали
з/п		Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	
1	Актуальність проблеми		
	1.1. Актуальність теми	6	4
	1.2. Обґрунтованість актуальності	4	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження		
	3.1. Загальнонаукові	7	5
	3.2. Спеціальні	8	3
4	Теоретичні наукові результати		
	4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням	5	3
	4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5	3
5	Глибина і логічність аналізу результатів досліджень	10	8
6	Практична направленість результатів (наявність висновків і пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання)	10	5
7	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	7	5
8	Ступінь самостійності роботи	8	7
9	Наукові публікації		
	9.1. Стаття	6	0
	9.2. Тези	4	0
10	Якість оформлення	5	1
11	Недоліки роботи, які знижують загальну оцінку (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):		
1	Грубі помилки в оформленні роботи, зокрема розділи не виділені окремими сторінками, нумерація сторінок внизу, між основним текстом та заголовками відсутні відстані, робота не містить жодної таблиці, графіка, візуалізації, окрім додатків. Генеральний план оформлений без дотримання вимог.		
2	Відсутній опис реальних змін на покращення існуючої ситуації внутрішнього дворика після втілення проектною пропозиції за даною розробкою. Не проведено обговорення серед студентів, відсутні візуалізації до і після, не виділено позитивних змін у рекреаційних функціях об'єкту .		
3	В роботі не розкриті методи та методики ландшафтної архітектури, використані автором роботи для пророблення досліджень, відсутній аналіз нормативних актів та рекомендацій щодо посадок, видового асортименту тощо.		
4	Висновки розмиті та носять формальний (загальний) характер.		
Сума балів			<b>54</b>

« 20 » березня 2021 року

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендується для захисту \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)