

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фундук, відсадки,

шифр роботи

представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми 1.1. Актуальність теми 1.2. Обґрунтованість актуальності	6 4	6 1
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження 3.1. Загальнонаукові 3.2. Спеціальні	7 8	5 3
4	Теоретичні наукові результати 4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням 4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5 5	5
5	Глибина і логічність аналізу результатів досліджень	10	5
6	Практична направленість результатів (наявність висновків і пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання)	10	10
7	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	7	4
8	Ступінь самостійності роботи	8	5
9	Наукові публікації 9.1. Стаття 9.2. Тези	6 4	
10	Якість оформлення	5	5
11	Недоліки роботи, які знижують загальну оцінку (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):		
11.1	Мета роботи не узгоджується з актуальністю і не витікає з задач, які визначені в актуальності.		3
11.2	Ідея досліджується вже багато часу і не визначено чому це дослідження є оригінальним, і чим відрізняється від багаторічних досліджень лабораторії селекції УкрНДІЛГА		8
11.3	Відсутній статистичний аналіз, в методиці не визначено окремо методика по кожному напрямку, наприклад як проводили удосконалення способу закладки фундука		7
11.4	Більшість аналітичного огляду присвячено морфологічним та декоративним властивостям, відсутній аналіз проблеми		5
11.5	Статистичний аналіз дав бід глибоку характеристику дослідженню		5
11.6			
11.7	Частина цитованої літератури не співпадає з сенсом речення і повторюють один одного – напр. Ліщина (фундук) розмножують відсадками, зеленими живцями, кореневищами, поділом куща і щепами [3,8,12,13,18,21] – навіщо стільки цитувань для одного твердження.		3
11.8	Робота зроблена по дослідям УкрНДІЛГА, не визначено чи автор був виконавцем цих дослідів		3

11.9	Відсутні	10
11.10		
Сума балів		56

«01» квітня 2021 року

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)