

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Айстра,**  
шифр роботи  
**представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових**  
**робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми 1.1. Актуальність теми 1.2. Обґрунтованість актуальності	6 4	5 3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження 3.1. Загальнонаукові 3.2. Спеціальні	7 8	4 3
4	Теоретичні наукові результати 4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням 4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5 5	4 3
5	Глибина і логічність аналізу результатів досліджень	10	6
6	Практична направленість результатів (наявність висновків і пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання)	10	5
7	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	7	7
8	Ступінь самостійності роботи	8	4
9	Наукові публікації 9.1. Стаття 9.2. Тези	6 4	0 4
10	Якість оформлення	5	5
11	Недоліки роботи, які знижують загальну оцінку (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):		
11.2	Не зрозуміло в чому саме полягає оригінальність даних досліджень і ідей		
11.5	Дослідження мають поверхневий характер		
11.6	Висновки і рекомендації не конкретизовані		
11.8	Підрозділ 2.2 – це не умови проведення дослідження, а фактично характеристика природно-кліматичних умов, підготовлена на основі літературних джерел, але практично без посилань. Підрозділ 3.1 – складається враження, що це також літературні дані, а не результати власних досліджень. Це стосується і підрозділу 3.2.		
11.9			
11.10	Рослини, які мають квіти напевно квітнуть, не «цвітуть».		
Сума балів			58

«22» березня 2021 року

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

