

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____, _____,

ПКЗ

шифр роботи

представлену на II тур Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт зі спеціальності 206 Садово-паркове господарство

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми 1.1. Актуальність теми 1.2. Обґрунтованість актуальності	6 4	5 3
2	Повизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження 3.1. Загальнонаукові 3.2. Спеціальні	7 8	6 8
4	Теоретичні наукові результати 4.1. Відповідність результатів дослідження його меті та завданням 4.2. Обґрунтованість і чіткість висновків	5 5	5 4
5	Глибина і логічність аналізу результатів досліджень	10	9
6	Практична направленість результатів (наявність висновків і пропозицій щодо удосконалення досліджуваного питання)	10	9
7	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	7	6
8	Ступінь самостійності роботи	8	6
9	Наукові публікації 9.1. Стаття 9.2. Тези	6 4	6 4
10	Якість оформлення	5	4
11	Недоліки роботи, які знижують загальну оцінку (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):		
11.1	Назва роботи повною мірою не відповідає сутності проведених досліджень, адже у роботі надано виключно оцінку екологічного стану ґрунту за підґрунтового зрошення, до того ж дендропарк складно віднести до урболандшафту		
11.2			
11.3	Робота потребує деякого методичного доопрацювання, оскільки більш інформативним, було б порівняння змін величин щільності та сольового складу не тільки з контролем (ґрунт без зрошення), а й за умов наземного крапельного зрошення. До того ж зміни сольового складу ґрунту не варто оцінювати на початку вегетаційного сезону, адже взимку зрошення не проводилось. Більш логічною виглядає оцінка, проведена одразу після закінчення зрошення. Оцінка екологічного стану ґрунтів в умовах зрошення передбачає визначення механічного складу ґрунту, від якого у багато чому й залежить його екологічна стійкість.		
11.4	У висновку 2 та 4 правильніше говорити не про забезпечення доброго структурного стану ґрунту унаслідок підґрунтового краплинного зрошення, а про відсутність його негативного впливу на цей показник ґрунту.		

	Висновки 7 та 8 входять у деякий дисонанс, адже за значного збільшення кількості мікроорганізмів, які асимілюють азот мінеральних сполук – від середньо збагаченого до високозбагаченого рівня, логічно було б очікувати збільшення вмісту N, а цього не відбулося.	
11.5		
11.6		
11.7		
11.8		
11.9	Роботу представлено тезами та статтею	
11.10	По тексту роботи зустрічаються орфографічні помилки	
Сума балів		88

« 19 » 03 2021 року

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)